



Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie

10 - 950 OLSZTYN, Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9

tel. 523-27-14, 523-27-17
fax. 527-08-86

W.K. 523-26-46
W.I.A.S. 523-24-36

RIO.I-0105-122/12

KANCELARIA OGÓLNA URZĘDU GMINY GODKOWO	
WPŁY	2012 -07- 31 NĘŁO
L.dz.	2530/2012
Zał.	1

Olsztyn, dn. 26-07-2012r.

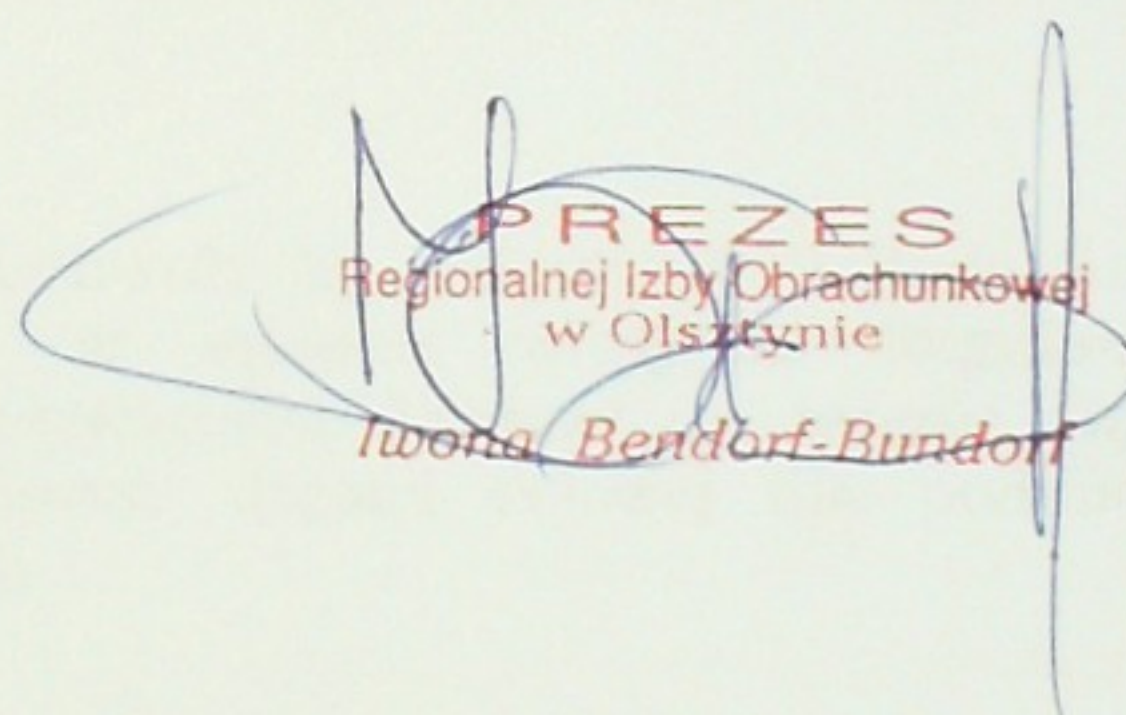
Przewodniczący Rady
Gminy Godkowo

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 0102-160/12 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 18 lipca 2012 roku w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Nr XXI/98/2012 Rady Gminy Godkowo z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dofinansowywania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Godkowo, ze środków budżetu gminy w formie dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Zał. 1

Do wiadomości:

Wójt


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Olsztynie
Iwona Bendorf-Bundorf

UCHWAŁA Nr 0102-160/12
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Olsztynie
z dnia 18 lipca 2012 roku

w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Nr XXI/98/2012 Rady Gminy Godkowo z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dofinansowywania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Godkowo, ze środków budżetu gminy w formie dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący: Iwona Bendorf-Bundorf

Członkowie:

1. Mirosław Czerny
2. Janusz Facon
3. Bogdan Gaber
4. Anna Michalak
5. Krzysztof Mościbrocki
6. Ireneusz Rek

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn.zm) oraz art. 91 ust.1, 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.)

uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza się nieważność § 9 załącznika do Uchwały Nr XXI/98/2012 Rady Gminy Godkowo z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dofinansowywania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Godkowo, ze środków budżetu gminy w formie dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

§ 2

Wskazuje się, że Uchwała Nr XXI/98/2012 Rady Gminy Godkowo z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dofinansowywania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Godkowo, ze środków budżetu gminy w formie dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, została podjęta z naruszeniem prawa poprzez nie określenie zasad udzielania dotacji celowej podmiotom w przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis.

U z a s a d n i e n i e

Rada Gminy Godkowo w dniu 20 czerwca 2012 r. Uchwałę Nr XXI/98/2012 w sprawie przyjęcia Regulaminu dofinansowywania budowy przydomowych oczyszczalni

ścieków na terenie Gminy Godkowo, ze środków budżetu gminy w formie dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

W dniu 28 czerwca 2012 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem.

✓ Pismem z dnia 12 lipca 2012 r. zawiadomiono Przewodniczącego Rady Gminy Godkowo, iż uchwała ta będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w dniu 18 lipca 2012 r. Zgodnie z art. 18 ust. 3 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych w posiedzeniu Kolegium ma prawo uczestniczyć przedstawiciel Gminy. Przedstawiciel Gminy Godkowo wziął udziału w posiedzeniu Kolegium.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie badając przedmiotową uchwałę stwierdziło, co następuje:

Zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.

W myśl art. 403 ust. 4 cyt. ustawy Prawo ochrony środowiska, finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej może polegać na udzielaniu dotacji celowej z budżetu powiatu lub gminy podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych oraz jednostkom z sektora finansów publicznych. Przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi natomiast, że rada gminy lub rada powiatu w drodze uchwały określa zasady udzielania takich dotacji, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczania.

Ponadto art. 403 ust. 6 cyt. ustawy Prawo ochrony środowiska, udzielenie dotacji celowej, o której mowa w art. 403 ust. 4, następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę lub powiat z podmiotami określonymi w art. 403 ust. 4, w przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z § 12 ust. 1 regulaminu o dofinansowanie przedsięwzięcia ustalonego Uchwałą Rady Gminy Godkowo Nr XXI/98/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r., wnioskodawca, w celu otrzymania dotacji podmiot składa do Wójta Gminy Godkowo

pisemny wniosek wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do regulaminu. Powyższy wniosek i dane nim zawarte są warunkiem formalnym udzielenia dotacji. Wniosek nie zawiera określenia informacji dla podmiotów w przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis.

Zdaniem Kolegium wniosek, o którym powyżej winien zawierać wszystkie niezbędne wymogi formalne udzielenia dotacji, w tym także winien określać informację dla podmiotów w przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis. W przypadku określenia tylko niektórych wymogów formalnych udzielenia dotacji, a pominięcia innych organ podważa zasadę zaufania do niego i stanowionego przez niego prawa.

Z wyrażonej w art. 2 Konstytucji zasady demokratycznego państwa prawnego wynikają zasady szczegółowe, do których należą między innymi: zasada zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, zawierająca w sobie zasadę przyzwoitej legislacji, oraz zasada ochrony praw nabytych.

Zasada przyzwoitej legislacji obejmuje, między innymi, wymaganie określoności przepisów, które muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. Oznacza to, że każdy przepis prawny powinien być przede wszystkim skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości, co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Związana z jasnością precyzja przepisu winna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw tak, by ich treść była oczywista i pozwalała na wyegzekwowanie. (tak m.in.: Proces prawotwórczy w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, Wydawnictwo Trybunału Konstytucyjnego, Warszawa 2012 r.).

Ponadto w § 9 regulaminu o dofinansowanie przedsięwzięcia ustalonego w załączniku do Uchwały Nr XXI/98/2012 Rady Gminy Godkowo z dnia 20 czerwca 2012 r. postanowiła o tym, że „Wnioskodawca może uzyskać dofinansowanie na budowę przydomowej o czyszczalni ścieków w wysokości do 2 000 zł (dwa tysiące złotych) dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego, jednak nie więcej niż 50% kosztów całego zadania w postaci refundacji części poniesionych kosztów realizacji przedsięwzięcia”.

Zdaniem Kolegium ograniczenie „dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego” zawarte w § 9 regulaminu o dofinansowanie przedsięwzięcia, załącznika do ww. Uchwały powoduje naruszenie art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie, z którą prawo realizacji zadań finansowych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów chyba, że odrębne ustawy stanowią inaczej. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z

późn. zm.), nie przewiduje oddzielnych regulacji w tym zakresie, wręcz przeciwnie w art. 403 ust. 4 pkt 1 wymieniając szereg pomiotów poszerza krąg pomiotów słowem „w szczególności”.

Wyżej wymienione ograniczenie powoduje faktyczne wyłączenie z prawa o ubieganie się o dotacje osób zamieszkałych w budynku mieszkalnym innym jak jednorodzinny.

Zgodnie z treścią art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591) za nieważne uznaje się uchwały lub zarządzenia sprzeczne z prawem (ust. 1). Jednocześnie przepis ten stanowi, że w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności takiego aktu, ograniczając się do wskazania, iż wydano go z naruszeniem prawa (ust. 4). Analiza wskazanych przepisów prowadzi do wniosku o istnieniu dwu rodzajów wad uchwały lub zarządzenia w postaci „nieistotnego naruszenia prawa” oraz „sprzeczności z prawem”, która obejmuje naruszenia prawa o charakterze istotnym. Przez sprzeczność taką należy rozumieć niezgodność z aktami prawa powszechnie obowiązującego, a więc Konstytucją RP, ustawami, aktami wykonawczymi oraz powszechnie obowiązującymi aktami prawa miejscowego (wyrok NSA z dnia 29 listopada 2006 r., I OSK 1287/06, LEX nr 320891). Termin „sprzeczność” jest pojęciem nieostrym. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że sprzeczność uchwały lub zarządzenia musi być oczywista i bezpośrednia (wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 marca 2007, IV SA/Wa 2296/06, LEX nr 320813). Za „istotne” naruszenie prawa uznać należy uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym (z uzasadnienia wyroku TK z dnia 9 grudnia 2003 r., P 9/02). Może ono polegać na naruszeniu prawa materialnego albo procesowego, o ile naruszenie norm procesowych mogło mieć wpływ na materialne ukształtowanie treści aktu. W wyroku z dnia 29 lipca 2005 r., IV SA/Wa 995/05, LEX nr 190588, WSA w Warszawie podkreśla, że przedmiotem kontroli sądu administracyjnego jest legalność aktu, co oznacza konieczność zbadania, czy akt ten, biorąc pod uwagę jego treść, może zostać pozostawiony w obrocie prawnym. Zasada ta obowiązuje również organ nadzoru (por. A. Matan, Komentarz ABC 2010, Lex Omega).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium RIO w Olsztynie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania za pośrednictwem tutejszej Izby.



PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Olsztynie
Iwona Bendorf-Bundorf